

令和8年度菊池市総合体育館トレーニングルームリニューアルに伴う機器更新  
公募型プロポーザル方式評価基準書

1. 目的

本基準は、令和8年度菊池市総合体育館トレーニングルームリニューアルに伴う機器更新公募型プロポーザルを実施するにあたり、提案内容の評価および応募事業者の順位付けを行うために必要な事項及び基準を定めるものである。なお、本事業の目的である市民の健康増進および施設利用者の増加に資する、創意工夫に富んだ提案を高く評価する。

2. 選定機関

提案書の評価および受託事業者の選定は、令和8年度菊池市総合体育館トレーニングルームリニューアルに伴う機器更新公募型プロポーザル選定委員会が行う。

3. 評価方法

(1) プロポーザル審査における全体配分表

(大項目) 評価項目		(小項目) 審査の視点	配点
1次審査による審査項目	1. 企業基盤・実績 (140点)	1. 類似施設への納入実績 (件数等)	40
		2. 経営の安定性および法令遵守体制	20
		3. 事故・故障時の緊急対応スピード (拠点距離等)	40
		4. メンテナンス体制 (定期点検・部品調達)	40
	2. 仕様・機能要件 (460点)	5. 機器の安全性・耐久性 (JIS規格等への適合)	80
		6. 機器の機能性 (多様なトレーニング対応)	150
		7. 初心者から上級者までの機器構成の網羅性	150
		8. 機器の操作性・メンテナンスの容易性	80
1次審査合計			600
2次審査による審査項目	3. 提案の具体性 (240点)	9. 利用者アンケートニーズの反映	30
		10. 配置レイアウトの最適化 (有効活用)	70
		11. 改修工事 (床・壁・電源等) との色彩・調和提案	50
		12. 利用者増 (新規層開拓) の提案	40
		13. 利用者向け操作案内 (掲示物・マニュアル)	50
	4. プレゼン能力 (60点)	14. 説明の論理性・分かりやすさ	40
		15. 質疑応答の正確性・誠実さ	20
5. 価格評価点 (100点)	16. 見積額	100	
2次審査合計			400
合計 (総合評価点)			1000

## (2) 一次審査

一次審査評価項目・配点で審査・評価を行う。一次審査の採点結果の上位3事業者について、二次審査を行う。ただし配点の50%未満の場合は、上位3事業者であっても二次審査は行わず、優先契約候補事業者とはしない。

## (3) 二次審査

一次審査で選定された者から、一次審査の評価点に技術提案書に基づくプレゼンテーションの内容及び価格評価点を加えた合計の評価点で優先契約候補事業者を選定し、次に点数が高い応募事業者を、次点事業者として選定する。

なお、最高得点者が2者以上ある場合は、二次審査の点数が最も高い者を最優秀の提案者として決定する。

【別紙】 価格評価点について

○見積額の考え方

見積額が、低価格であれば、市にとっては有利となり、価格評価点は、高得点となり、高価格であれば、市にとっては不利となり、評価点は、低得点となる。

価格以外の機能要件の評価が高く、見積額が低額であれば、機能も優れ、費用も低額となり、高評価となる。

反対に機能要件の評価が低く、見積額が高額であれば、機能も劣り、費用も高額となり低評価となる。

平均の価格で応札した提案事業者は配点の50%が価格評価点となるように設定し平均値からの高低差を点数として表すために、以下の式で価格から価格評価点を算出する。

$$\text{価格評価点} = (\text{提案事業者平均見積額} / \text{当該提案事業者見積額}) \times \text{配点} \times 50\%$$

※小数点第1位以下は四捨五入により算出。

【上限100点、下限0点】

例・・配点を100点とし、見積額をA社33万円・B社47万円・C社20万円とする

提案事業者平均見積額・・・33万円

A社の価格評価点

$$(33 \text{ 万円} / 33 \text{ 万円}) \times 100 \text{ 点} \times 50\% = 50 \text{ 点}$$

※見積額が平均額と同額であったため、価格評価は配点の50%（中間）となる。

B社の価格評価点

$$(33 \text{ 万円} / 47 \text{ 万円}) \times 100 \text{ 点} \times 50\% = 35 \text{ 点}$$

※見積額が平均より高額であったため、価格評価は配点の35%となる。

C社の価格評価点

$$(33 \text{ 万円} / 20 \text{ 万円}) \times 100 \text{ 点} \times 50\% = 82.5 \text{ 点}$$

※82.5を四捨五入

※見積額が平均より低額であったため、価格評価は配点の82.5%となる。